


 02-1
 БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
 КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
 Сарајево, Бања Лука

ПРЕМЛЈЕНО:		10-06-2020	
Датум пријема	Класификација	Редни број	Листа постојећих
US-02-13-1-134-			

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031222 19 U
 Sarajevo, 02.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERC“ MP a.d. Trebinje ZP Elektrokrajina a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-683-7/18 od 25.10.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Vig Lager d.o.o. Brčko broj: 412 od 27.08.2018.godine izjavljena protiv tenderskog dokumenta broj: 3875 od 22.08.2018.godine, ugovornog organa, tužitelja. Poništen je tenderski postupak javne nabavke broj: 3875 u postupku radova na rekonstrukciji i izgradnji SN, NN mreže i TS za JP Elektrodistribucija Čelinac, i sve radnje proizašle iz navedenog postupka. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH jer smatra da je tuženi u osporenom rješenju pogrešno utvrdio odlučne činjenice. Navodi da je nezakonit zaključak tuženog da tužitelj u konkretnom postupku nije mogao provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja i da je napravio niz proceduralnih greški. Tužbom ukazuje da je za konkretni postupak javne nabavke radova bila objavljena informacija o namjeri provođenja ovog postupka obzirom da se ne objavljuje obavještenje o nabavci u ovom slučaju. Dalje, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe u slučajevima kada se provodi postupak javne nabavke bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II dio B pa je tako rok za

izjavljivanje žalbe 30 dana od dana objavljivanja obavještenja. Tužitelj dalje ističe da je u svakom slučaju mogao provesti postupak javne nabavke bez obavještenja radi okolnosti i razloga krajnje hitnosti te da je predmetna žalba namjera da postupak nabavke radova izgubi smisao jer je jasno a i propisano u skladu sa članom 111. stav 2. pod a). da se ne može izjavljivati žalba već samo može, u konačnici, poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Dalje navodi da Ured za razmatranje žalbi BiH postupa po službenoj dužnosti jedino kada su učinjene povrede iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH a koju povredu tužitelj nije učinio u ovom postupku. Zbog svega toga je tužitelj žalbu žalitelja podnesenu dana 27.08.2018.godine, odbacio kao nedopuštenu jer žalba nije dopuštena u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nego tek nakon dodjele ugovora. Slijedom navedenog, cijeneći da tužena treba da postupa u granicama prigovora koji su izneseni u žalbi, to je mogla eventualno poništiti zaključak kojim je žalba žalitelja odbačena kao nedopuštena a ne cijeli postupak i tendersku dokumentaciju. Osim toga, u smislu odredbi člana 199. Zakona o upravnom postupku BiH, izreka pobijanog rješenja je nejasna i konfuzna jer je nejasno da li je poništena tenderska dokumentacija ili provedeni pregovarački postupak. Također, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH, pa je tako propisano da prvostepeni organ ispituje da li je žalba dopuštena i blagovremena (član 222. ZUP-a) a tužen nije cijenila razloge zbog kojih je tužitelj utvrdio da je žalba žalitelja nedopuštena pa stoga rješenje ne sadrži razloge propisane u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Konačno, tužitelj smatra da je imao ozbiljne razloge za provođenja postupka bez objave obavještenja jer je mreža za koju su navedeni radovi planirani prijetila da da ispadne i prouzrokuje kvarove i isključenje električne energije što bi dovelo do nekvalitetne distribucije. Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, ili sam riješi upravnu stvar, te naloži tuženom da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 8 dana od dana dostavljanja presude.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirani ponuđač je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta konkretne upravne stvari proizilazi da je tuženi rješavajući po žalbi žalitelja Vig Lager d.o.o. Brčko broj: 412 od 27.08.2018.godine izjavljenoj protiv teksta tenderskog dokumenta broj: 3875 od 22.08.2018.godine, ugovornog organa, sada tužitelja, poništio tenderski postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji i izgradnji SN, NN mreže i TS za JP Elektrodistribucija Čelinac, i sve radnje proizašle iz navedenog postupka. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je tužitelj u konkretnom postupku javne nabavke napravio niz proceduralnih greški počev od toga da je postupak proveo bez objave obavještenja, suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, gdje je jasno propisano da se ovaj postupak provodi izuzetno (član 21. tačka a) do d.). Posljedično, tuženi je ocijenio i da ugovorni organ nije mogao žalbu odbaciti iz razloga jer se radi o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja. Kako u konačnici nije dokazao ni jedan razlog

The first of these is the fact that the
 government has been unable to
 raise the necessary funds to
 carry out its policy. This
 has been due to a variety of
 factors, including the
 economic crisis and the
 political instability of the
 country.

The second factor is the
 lack of international support
 for the government's policy.
 This has been due to the
 fact that the government has
 not been able to convince
 the international community
 that its policy is in the
 best interests of the
 country.

The third factor is the
 opposition of the
 military and the
 political elite. This
 opposition has been
 based on a variety of
 factors, including the
 fact that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of power and
 influence for the
 military and the
 political elite.

The fourth factor is the
 opposition of the
 people. This
 opposition has been
 based on a variety of
 factors, including the
 fact that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of jobs and
 income for the
 people.

The fifth factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

The sixth factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

The seventh factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

The eighth factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

The ninth factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

The tenth factor is the
 opposition of the
 international community.
 This opposition has
 been based on a
 variety of factors,
 including the fact
 that the
 government's policy
 would lead to the
 loss of the
 country's
 sovereignty and
 independence.

hitnosti, propisan u odredbi člana 24. Zakona o javnim nabavkama BiH, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te je poništio cijeli postupak i radnje koje su proizašle iz postupka. Odluku kao u dispozitivu tuženi je donio u smislu odredbe člana 103. stav 1. tačka a). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovori iz tužbe nisu osnovani.

U skladu sa članom 21. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (*Posebni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavku robe*) Ugovor o javnoj nabavci može se zaključiti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu poštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom (*stav 1. tačka (d). citirane zakonske odredbe*). Također, u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično dok su relativno bitne povrede zakona povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. U smislu člana 3. lex specialisa, Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

S tim u vezi, može se zaključiti da je teret dokazivanja postojanja posebnih slučajeva i okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabavke bez prethodne objave na ugovornom organu što znači da ugovorni organ mora dokazati (obrazložiti) zakonitost primjene ovog postupka. Naime, ovom vrstom postupka javne nabavke, koji se u pravilu vodi s jednim privrednim subjektom, najčešće se krši načelo tržišnog natjecanja i sužava tržište stoga su utvrđene stroge zakonske pretpostavke za njegovu provedbu. Dakle, za zakonitu primjenu člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ mora dokazati kumulativno ispunjenje propisanih zakonskih pretpostavki, što ovdje nije slučaj. Ovo vijeće prvo primjećuje da je ugovorni organ planirao radove na ukupno 12 objekata (*obrazac za cijenu ponude strana 5*) pa se postavlja pitanje krajnje hitnosti koja proizilazi iz postupka nabavke radova na 12 objekata a da se ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom. Dalje, ovo vijeće je izvršilo uvid u Obavještenje o pregovaračkom postupku radova broj: PP-03-13/18 u kojem obavještenju tužitelj nije dao nikakve informacije o provođenju postupka nego je se samo pozvao na odredbu člana 18., 21. stav d). i 28. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Suprotno navodima iz tužbe, Ured za razmatranje žalbi BiH postupi u granicama razloga navedenih u žalbi ali njima nije vezan, te je dužan da postupi na način kako je to u konkretnom slučaju i učinio obzirom da se radi o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga ne stoji da je tuženi mogao raspravljati samo o činjenici da je tužitelj odbacio kao nedopuštenu žalbu žalitelja obzirom da su upravo razlozi žalitelja, sadržani u žalbi broj 412/18 od

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It includes a discussion of the data sources, the sampling method, and the statistical techniques employed.

3. The third part of the report presents the results of the study. It includes a discussion of the findings and their implications for the field of research.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a discussion of the limitations of the study. It also includes some suggestions for further research.

5. The fifth part of the report is a list of references and a list of figures and tables.

27.08.2018.godine, ukazivali na povredu člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno žalitelj je u toj žalbi ukazivao na nezakonitu radnju tužitelja kao ugovornog organa.

U tom smislu, ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Osim toga, tužitelj ni u tužbi nije naveo koji su to razlozi hitnosti, bili za postupak nabavke pokrenut u skladu sa članom 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH osim da postoji mogućnost da će se desiti kvar na mrežama NN što bi moglo rezultovati prestankom napajanja električne energije. Ovdje tužitelj govori o budućim neizvjesnim događajima ali po ocjeni ovog vijeća, ovakvi radovi koji nisu zanemarivi se planiraju na vrijeme, pogotovo za 12 objekata a postupci nabavke provode transparentno na način da svim ponuđačima omoguće jednak tretman. Također, tužbom se više usmjerava na rokove za izjavljivanje žalbe u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja koji nisu ni sporni nego su sporni razlozi za način pokretanja konkretnog postupka. Tužitelj pri tome zanemaruje da pravo na žalbu treba da ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nadmetanja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Posebno treba imati u vidu da odredbu člana 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH treba tumačiti na način da se navedeni rok primjenjuje i na dokumentaciju za nadmetanje i moguću dodatnu dokumentaciju, postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Navedeno predstavlja osnovna prava ponuđača u postupcima javnih nabavki.

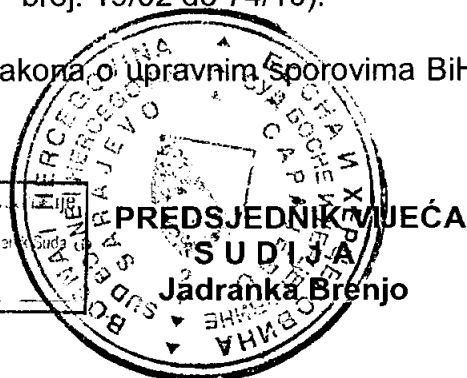
Posljedično, obrazloženje pobijanog rješenja je zakonito te ga u cijelosti uvažava i ovo sudsko vijeće. Pobijano rješenje sadrži obrazloženje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) u kojoj odredbi je propisano da rješenje treba da sadrži kratko izlaganje, pravne propise i odlučne razloge i činjenice na osnovu kojih je donesena odluka. Slijedom navedenog nije osnovan ni prigovor da izreka rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 199. Zakona o upravnom postupku BiH obzirom da je tuženi prvilnom primjenom materijalnog propisa, izrekom rješenja poništio cijeli postupak odnosno sve radnje koje su proistekle nakon pokretanja pregovaračkog postupka.

Slijedom svega iznesenog, kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10).

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

Tečnost propisa o...
Ovlašten...
[Signature]



1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It includes a discussion of the data sources, the sampling method, and the statistical techniques employed. This section also describes the procedures for data collection and analysis.

3. The third part of the report presents the results of the study. It includes a summary of the findings and a discussion of their implications. This section also includes a comparison of the results with those of previous studies.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a discussion of the limitations of the study. It also includes a list of references and an appendix containing additional data and figures.

5. The final part of the report is a list of references and an appendix containing additional data and figures.